

**KNMT en ANT kritisch over ONT veldnorm tandprothetische zorg**

14 maart 2019 – Op 31 januari 2019 ontving de Branchevereniging Tandtechniek van de Organisatie van Nederlandse Tandprotheticus de door hen ingestelde veldnorm 'zorgstandaard tandprothetische zorg' ter bestuurlijke goedkeuring.

De gemelde bedoeling is deze zorgstandaard op te nemen in het register van het Zorginstituut Nederland (ZiN). Dat maakt het document verre van vrijblijvend. In de door de ONT-ledenvergadering unaniem goedgekeurde 'veldnorm' valt onder meer te lezen 'De mondhygiënist en de tandtechnicus zijn niet opgeleid voor prothetische handelingen' en '(..) de primaire behandelaar voor de gebitsprothese de tandprotheticus is, omdat deze gezien zijn opleiding en ervaring specialist is op dit terrein.' Ook wordt de tandtechnicus slechts gezien als 'indirect betrokken' bij het totale traject van aanmeten, vervaardigen en verlenen van nazorg bij uitneembare prothetiek.

De Branchevereniging Tandtechniek heeft deze ONT-veldnorm dan ook onder de aandacht gebracht van de leden, in het bijzonder hen die werken als klinisch prothesetechnicus (KPT-er) en/of kpt-ers in dienst hebben. De reacties die hierop zijn binnengekomen zijn verwerkt in de brief aan de ONT met vragen over dit document.

Onder meer de volgende vragen zijn door de Branchevereniging Tandtechniek naar aanleiding van deze ONT-veldnorm voorgelegd aan de ONT:

Op pagina 4 staat geschreven:

'Zo worden tandartsen steeds minder opgeleid in dit specialisme en voeren allerlei andere niet-bevoegde professionals (delen van) de behandeling uit'.

1. Kunt u aangeven op welke niet-bevoegde professionals u doelt?

Op pagina 6 staat geschreven:

'In verband met de leesbaarheid van de zorgstandaard is ervoor gekozen 'de behandelaar voor het aanmeten van een gebitsprothese' steeds aan te duiden als tandprotheticus. Dit kan echter ook een tandarts zijn. Als opdrachtgever van dit document hecht de ONT er waarde aan te benadrukken dat de primaire behandelaar voor de gebitsprothese de tandprotheticus is, omdat deze gezien zijn opleiding en ervaring specialist is op dit terrein.'

2. Bedoeld het ONT hiermee te zeggen dat tandartsen niet bekwaam genoeg zijn om tandprothetische zorg te leveren en/of te coördineren?

3. Zowel in de notitie als de meegestuurde stroomschema's komt de klinisch prothesetechnicus niet of nauwelijks aan bod. Dit lijkt ons inziens geen recht doen aan dit fenomeen dat al bijna 20 jaar duidelijk in een behoefte voorziet. Hoe ziet de ONT de rol van de klinisch prothesetechnicus in relatie tot deze veldnorm?

Op pagina 9 staat geschreven:

De hbo-opleiding tot tandprotheticus is wettelijk geborgd (..)

4. Sinds wanneer is de opleiding tot tandprotheticus een officiële hbo-opleiding geworden? Betekent dit dat havisten, vwo-ers en mbo-4-opgeleiden nu ook kunnen instromen in deze hbo-opleiding tot tandprotheticus? Of worden er bepaalde eisen gesteld? Zo ja welke?



Op pagina 10 staat geschreven:

De mondhygiënist en de tandtechnicus zijn niet opgeleid voor prothetische handelingen. De laatste vervaardigt het tandtechnische gedeelte van de prothetiek, maar verricht niet zelfstandig direct patiëntgebonden handelingen. Dat kan alleen onder toezicht van een bevoegde zorgverlener.

5. Hoe zien de opstellers van deze veldnorm het gezamenlijk met de patiënt bepalen van de kleur door de tandtechnicus? Is dit geen prothetische handeling of is iets dergelijks alleen mogelijk onder toezicht van een bevoegde zorgverlener?

6. Wat wordt verstaan onder 'toezicht'?

Op pagina 21 staat geschreven:

Een tandtechnicus mag alleen patiënten behandelen onder toezicht van een tandprotheticus of tandarts. Dit geldt ook voor een klinisch prothesetechnicus (KPT).

7. Wat wordt verstaan onder 'behandelen'? En wat wordt verstaan onder 'toezicht'?

Op pagina 22 staat geschreven:

Binnen de tandprothetische zorg zal in de meeste gevallen de tandprotheticus de rol van CM

vervullen, maar het kan ook de

tandarts of tandartsimplantoloog zijn. Bij een volledige gebitsprothese is de tandprotheticus ook de eindverantwoordelijke behandelaar. In het geval van implantaatgedragen gebitsprothesen is de tandarts, tandartsimplantoloog of MKAchirurg eindverantwoordelijk. Dit laat onverlet dat de coördinatie van een kwalitatief goed behandeltraject voor gebitsprothesen het best kan berusten bij de tandprotheticus.

8. Nogmaals: bedoeld het ONT hiermee te zeggen dat tandartsen niet bekwaam genoeg zijn om tandprothetische zorg te leveren en/of te coördineren?

Kritische reacties ANT en KNMT

Desgevraagd laten tandartsenorganisaties ANT en KNMT zich zeer kritisch uit over de ONT veldnorm tandprothetische praktijk. De KNMT stelt onder meer: 'Met u zijn wij van mening dat de zorgstandaard ernstig tekort schiet in het erkennen en formuleren van de juiste en bij wet vastgelegde rol, verantwoordelijkheden en positie van de tandarts bij de zorgverlening aan patiënten die deze zorgstandaard betreft.

KNMT zal bezwaar aantekenen indien nodig

'Als KNMT-bestuur hebben wij daarom besloten de zorgstandaard in haar huidige vorm niet te autoriseren en bezwaar te maken bij Zorginstituut Nederland mocht de standaard zonder wijzigingen bij ZiN worden aangeboden.'

Ook de ANT laat weten de ONT veldnorm niet te autoriseren. 'Het is geen wetenschappelijke richtlijn, niet breed gedragen en zoals u ook ziet staan er vreemde zaken in. Wat dat betreft is het zeer onwaarschijnlijk dat deze richtlijn ooit ingeschreven wordt in het kwaliteitsregister van het Zorginstituut.

BRANCHEVERENIGING



TANDTECHNIEK

Inmiddels heeft de Branchevereniging Tandtechniek een (zeer beknopte) reactie op de gestuurde brief met vragen van de ONT mogen ontvangen. Helaas wordt niet op alle gestelde vragen ingegaan. Zo ontbreekt een reactie op de voor de Branchevereniging Tandtechniek zeer belangrijke vraag hoe de ONT de rol van de klinisch prothesetechnicus ziet. Een antwoord hierop is een minimale vereiste om überhaupt het verzoek tot autorisatie in behandeling te kunnen nemen.

Heeft u hierover vragen? Neem svp contact op met het secretariaat via info@bvtandtechniek.nl of bel 030-6915754.